

PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN



IES GUADARRAMA

Comunidad de Madrid

Los Proyectos de Investigación constituyen una excelente manera de atender la diversidad por parte de un Centro y, además, suponen una preparación que vincula la Enseñanza del Bachillerato con los estudios posteriores de nuestros alumnos, que habrán de enfrentarse a la elaboración y defensa de un trabajo original, propio; sin olvidar que satisfacen todos y cada uno de los objetivos de etapa diseñados para el Bachillerato, promoviendo de manera singular el espíritu crítico del alumno, la rigurosidad científica, la creatividad y el hecho de aprender a aprender desde el apasionamiento y el compromiso investigador. Por otra parte, estos proyectos brindan la posibilidad al alumno de obtener una mejora de su expediente académico de forma justa y realista.

Los Proyectos de Investigación son trabajos que versarán sobre algún tipo de fenómeno (natural, social, histórico, cultural, literario, musical, artístico) con el que el alumno pueda establecer un contacto lo más directo posible, adaptando la metodología al objeto de estudio en cuestión. Consistirá en una aproximación original, asumible por el alumno, que habrá de aportar unas conclusiones propias que se desprendan de una profundización, de un estudio minucioso adecuado a sus capacidades. Se presentarán unos objetivos claros y precisos y se redactará una memoria escrita que será original.

La investigación del alumno será dirigida por uno o varios profesores-tutores, que se comprometerán a dirigir el Proyecto y que colaborarán en fijar tanto el tema de investigación como la metodología y los objetivos, facilitarán al alumno las pautas necesarias para la investigación y les darán todas las orientaciones necesarias.

Los alumnos presentarán antes del tercer trimestre del primer curso de Bachillerato la solicitud para realizar el Proyecto de Investigación. Para poder presentar la solicitud es imprescindible que:

- Los alumnos aprueben todas las materias de la primera y segunda evaluación de 1º de Bachillerato, excepto los alumnos del Aula de Excelencia que están obligados a hacer el Proyecto.
- Los alumnos de la modalidad de Humanidades y Ciencias Sociales, podrán realizar un proyecto de investigación si:
 - Certifican una media de 8 o superior entre las materias de Lengua Castellana, Geografía e Historia, Inglés, Matemáticas o Latín en 4º ESO,
 - Certifican una media de 8 o superior entre las materias Lengua Castellana, Inglés, Filosofía, Matemáticas I o Latín I en la 1ª Evaluación de 1º de Bachillerato.
- Los alumnos de la modalidad de Ciencias que no estén matriculados en el aula de excelencia, no podrán realizar un proyecto de investigación, puesto que se les brindó la oportunidad de acceder al aula en fechas anteriores y no aceptaron.

Cuando el Proyecto que plantea el alumno no sea viable, el tutor le redirigirá a otra investigación más adecuada. El proyecto constará de tres partes evaluables: memoria escrita, defensa oral y proceso de investigación.

Para la evaluación de los Proyectos se nombrará un Tribunal de profesores que será presidido por el Director/a del Instituto. En el caso de que se considere conveniente, se podrán constituir dos tribunales que serán interdisciplinarios, incluyendo también a miembros más especializados respecto al tema de la investigación. En la medida de lo posible los tribunales contarán con un profesor de matemáticas y otro de lengua castellana. Este nombramiento se hará al principio de cada curso.

El alumno-investigador cumplirá con los plazos que establezcan los profesores-tutores:

- Durante el verano entre el primer y segundo curso de Bachillerato el alumno continuará con su investigación.
- A principio del curso siguiente (2º de Bach) presentarán un borrador escrito de su Proyecto al Tribunal sobre la metodología que se ha llevado a cabo.
- Entrega de la memoria definitiva, para defenderla después ante el Tribunal. El alumno deberá pasar el anti plagio de Google Classroom y reportar el resultado. No se admitirán trabajos con más del 30% de coincidencias que deberán estar adecuadamente citadas. Se utilizará el sistema APA para citar. La extensión de la memoria escrita será como máximo de 50 páginas más la bibliografía final, pudiéndose añadir anexos como documentación adicional.
- Defensa oral del trabajo de Investigación.

El tribunal se reunirá al menos en tres ocasiones: para hacer la primera revisión de los proyectos, para preparar el debate de la defensa oral y para dar la calificación final. La calificación que otorgue el Tribunal, (que será inapelable y se basará en unos criterios objetivos y públicos), podrá suponer un incremento en el expediente del alumno desde 0 a 1,5 puntos en todas las asignaturas de 2º Bachillerato, siempre y cuando las haya aprobado. Si el alumno no aprobara alguna asignatura en la evaluación ordinaria podría conseguir el incremento correspondiente en la evaluación extraordinaria. En el caso de que no consiguiera aprobar en la convocatoria extraordinaria, perdería el incremento en esa asignatura puesto que no se guardaría para convocatorias posteriores.

El incremento de nota dependerá de la nota final obtenida en el trabajo de investigación:

Nota final trabajo de 5 hasta 6; incremento por asignatura 0.25 puntos

Nota final trabajo mayor de 6 hasta 7; incremento por asignatura 0.50 puntos

Nota final trabajo mayor de 7 hasta 8; incremento por asignatura 0.75 puntos

Nota final trabajo mayor de 8 hasta 8.5; incremento por asignatura 1 punto

Nota final trabajo mayor de 8.5 hasta 9; incremento por asignatura 1.25 puntos

Nota final trabajo mayor de 9 hasta 10; incremento por asignatura 1.5 puntos

Los alumnos contarán con las indicaciones necesarias para la elaboración de un trabajo de esta índole y se le formará en cómo citar fuentes, cómo utilizar el procesador de textos, cómo hacer un estudio estadístico y el tratamiento de los datos obtenidos, etc.

La realización de un Proyecto de investigación fomenta el aprendizaje significativo y el espíritu crítico, dinamiza la competencia “aprender a aprender” es una experiencia gratificante de enriquecimiento personal y prepara para afrontar estudios superiores.

Por otro lado, a los profesores del centro que sean tutores y a cualquier otro profesor interesado se le dará formación específica a través de Seminarios (ya implantados en el Centro) que supongan créditos para los asistentes.

En colaboración con el Ayuntamiento de Guadarrama, se publicará anualmente un libro con los proyectos de investigación con una calificación superior a 7 puntos. Se animará a los alumnos investigadores a participar en los concursos autonómicos y nacionales que se convoquen en este ámbito.

En definitiva, nuestro compromiso con la calidad educativa y con la mejora generalizada del funcionamiento de nuestro Centro está fuera de toda duda y parece un excepcional momento para demostrarlo y ofrecer, con el concurso de entusiasmo de todos, un Proyecto sumamente atractivo que concita la participación de todos los miembros de la Comunidad Educativa: profesores, alumnos, padres y Administración educativa, y que aspira a convertirse en sello de identidad, en cultura institucional de una apuesta decidida por la investigación, la creatividad, la rigurosidad y el espíritu crítico.

ANEXO I

Rúbrica de Evaluación para Proyectos de Investigación. Trabajos Científicos.

(Memoria escrita 50% | Defensa oral 30% | Proceso Tutor 20%)

A) Evaluación de la Memoria Escrita (50 puntos)

Criterios	No adecuado (0 o 25%)	Poco adecuado (50%)	Bastante adecuado (75%)	Muy adecuado (100%)	Puntos
1. DELIMITACIÓN DE OBJETIVOS (5 puntos)					
Formulación en infinitivo	No están formulados en infinitivo.	Algunos objetivos están en infinitivo, pero otros no.	La mayoría están formulados correctamente en infinitivo.	Todos los objetivos están correctamente formulados en infinitivo.	1
Precisión y concreción	Los objetivos son vagos, subjetivos y poco específicos.	Los objetivos son generales, pero no son muy precisos.	Los objetivos son claros pero no siempre diferencian entre objetivos generales y específicos.	Los objetivos son precisos, medibles, y distinguen claramente entre generales y específicos.	1
Coherencia con marco teórico y justificación	Los objetivos no guardan relación con el marco teórico ni la justificación del proyecto.	Los objetivos guardan una relación parcial con el marco teórico y la justificación.	Los objetivos están relacionados con el marco teórico y la justificación, pero de manera forzada.	Los objetivos están totalmente alineados con el marco teórico y la justificación, y son pertinentes al tema.	2

Hipótesis	No está bien redactada ni bien definida	No bien redactada o demasiado general	Bien redactada y bastante definida	Definida y bien redactada	1
2. MARCO TEÓRICO (8 puntos)					
Delimitación y contextualización	El tema es demasiado amplio o indefinido.	El tema está delimitado, pero no está bien contextualizado.	El tema es concreto, pero la contextualización es limitada o insuficiente.	El tema está bien delimitado, viable y perfectamente contextualizado.	1
Redacción propia e integración de fuentes	Se reproducen fragmentos sin cohesión y no se integra adecuadamente la información.	La redacción es original, pero la integración de fuentes es deficiente.	La redacción es original y la integración de fuentes es adecuada, aunque presenta algunos fallos.	La redacción es completamente original, con integración sólida de diversas fuentes para una fundamentación completa.	1
Adecuación y relevancia de las fuentes académicas	Las fuentes son irrelevantes o inadecuadas.	Las fuentes son suficientes pero no siempre pertinentes al tema.	Las fuentes son adecuadas, pero la variedad es limitada o no están completamente actualizadas.	Las fuentes son variadas, actuales, pertinentes y relevantes para el tema tratado.	1
Formulación de la bibliografía	No aparece ni está bien organizada ni formulada	Se detectan varios errores en la formulación de la bibliografía	Se detecta algún error puntual en la formulación de la bibliografía	Formulación adecuada de las fuentes referidas tanto en el texto como en la bibliografía final.	1
Organización y estructura	El marco teórico se desarrolla sin apartados ni estructura clara.	Presenta apartados, pero no están bien relacionados ni jerarquizados.	Los apartados están bien relacionados y jerarquizados, pero falta un tratamiento clasificatorio preciso.	El marco teórico está bien estructurado con apartados claros, clasificados y con desarrollo lógico.	1

Pertinencia de la información	La información es irrelevante o excesiva.	Hay partes de información relevante, pero algunas no lo son.	La mayor parte de la información es relevante, aunque se podría profundizar en algunos aspectos.	Toda la información aportada es completamente pertinente y ajustada al tema de investigación.	2
Figuras aportadas: gráficos, fotografías, ilustraciones... (siempre que sean necesarias)	No aporta figuras para ilustrar el marco teórico o las que aporta no son necesarias.	Aporta figuras para apoyar el marco teórico pero son insuficientes	Aporta figuras para apoyar el marco teórico pero no son de la calidad adecuada	Uso correcto de las figuras que complementan adecuadamente la información aportada en el marco teórico	1
3. ADECUACIÓN METODOLÓGICA (8 puntos)					
Descripción metodológica	La metodología no está descrita o está incompleta.	La metodología está descrita, pero falta información esencial.	La metodología está casi completa, pero algunos aspectos no están bien detallados.	La metodología está completamente descrita, clara y adecuada para el tipo de estudio realizado.	3
Relación metodología-objetivos	La metodología no guarda relación con los objetivos del trabajo.	La metodología se relaciona parcialmente con los objetivos planteados.	La metodología está relacionada con la mayoría de los objetivos, pero algunos aspectos no están claramente cubiertos.	La metodología se relaciona perfectamente con los objetivos y contribuye claramente a alcanzarlos.	5
4. ANÁLISIS DE DATOS Y EVIDENCIAS (9 puntos)					
<p>Para proyectos con análisis de datos estadísticos: En estos proyectos, se evalúan los márgenes de error y el total se mantiene en 9 puntos:</p>					
Calidad de los datos	No se presentan datos relevantes o los datos no son adecuados para el análisis.	Los datos son insuficientes o poco pertinentes para el análisis estadístico.	Los datos son relevantes, pero no suficientes o presentan algunas limitaciones.	Los datos son completos, pertinentes y adecuados para el análisis estadístico.	3

Análisis e interpretación	No se realiza análisis de los datos o es incorrecto.	El análisis es incompleto o tiene errores significativos.	El análisis es adecuado, pero con algunas imprecisiones o falta de profundidad.	El análisis es riguroso, bien fundamentado, y está alineado con los objetivos del proyecto.	3
Aplicabilidad de los resultados	No se presentan aplicaciones prácticas de los resultados.	Los resultados tienen aplicaciones prácticas limitadas o poco claras.	Los resultados tienen alguna aplicación práctica, pero no completamente clara o ajustada.	Los resultados tienen aplicaciones prácticas claras, útiles y bien fundamentadas.	2
Márgenes de error	No se mencionan márgenes de error o incertidumbres.	Se mencionan de forma superficial, sin análisis detallado.	Se identifican y se desarrollan parcialmente los márgenes de error o incertidumbres.	Los márgenes de error están bien explicados, integrados en el análisis y tienen una reflexión crítica adecuada.	1
<p>Para proyectos sin análisis estadístico El total de 9 puntos se distribuye en los tres primeros criterios, no se contemplan los márgenes de error.</p>					
Calidad de los datos	No se presentan datos relevantes o los datos no son adecuados para el análisis.	Los datos son insuficientes o poco pertinentes para el análisis.	Los datos son relevantes, pero no suficientes o presentan algunas limitaciones.	Los datos son completos, pertinentes y adecuados para el análisis del proyecto.	3
Análisis e interpretación	No se realiza análisis de los datos o es incorrecto.	El análisis es incompleto o tiene errores significativos.	El análisis es adecuado, pero con algunas imprecisiones o falta de profundidad.	El análisis es riguroso, bien fundamentado, y está alineado con los objetivos del proyecto.	4
Aplicabilidad de los resultados	No se presentan aplicaciones prácticas de los resultados.	Los resultados tienen aplicaciones prácticas limitadas o poco claras.	Los resultados tienen alguna aplicación práctica, pero no completamente clara o ajustada.	Los resultados tienen aplicaciones prácticas claras, útiles y bien fundamentadas.	2

Márgenes de error (NO APLICABLE)	N/A	N/A	N/A	N/A	0
5. CONCLUSIONES (8 puntos)					
Conclusiones y su relación con los datos obtenidos.	No aparecen conclusiones	Aparecen conclusiones pero son escasas, no relevantes o no relacionadas con los datos obtenidos	Aparecen conclusiones y están relacionadas con los datos obtenidos, pero están deslavazadas	Las conclusiones son claras, relevantes y están muy bien relacionadas con los datos obtenidos	5
Generalización de las conclusiones	No hay generalizaciones	Son escasas y no resultan relevantes	Insuficientes y les falta algo de interés	Hay suficientes y adecuadas generalizaciones/ extrapolaciones. Son relevantes y de interés	1
Futuras líneas de investigación	No se mencionan	Se mencionan, pero son insuficientes, no coherentes ni de interés.	Aparecen, pero les falta algo de coherencia o no tienen el suficiente interés	Aparecen futuras líneas de investigación, coherentes e interesantes	2
6. BIBLIOGRAFÍA Y CITAS (4 puntos)					
Uso de fuentes	Fuentes inadecuadas o insuficientes.	Fuentes suficientes pero no siempre pertinentes.	Fuentes adecuadas, aunque la variedad es limitada.	Fuentes variadas, actuales, relevantes y bien seleccionadas.	1

Formato y citas	Errores graves o ausencia de citas.	Errores frecuentes en el formato de citas.	Algunas citas con pequeños errores.	Formato de citas correcto (APA) y bien integrado en el texto.	3
7. ORIGINALIDAD Y DIFICULTAD (4 puntos)					
Creatividad e innovación	No es original o creativa.	Algo original, pero sin creatividad.	Original y creativo, pero no innovador.	Altamente original, creativo e innovador.	3
Gestión de dificultades	No asume dificultades.	Asume dificultades mínimas.	Asume algunas dificultades relevantes.	Asume y resuelve eficazmente dificultades significativas.	1
8. ASPECTOS FORMALES (3 puntos)					
Ortografía y corrección	Más de 5 errores graves.	3–5 errores importantes.	1–2 errores importantes.	Sin errores relevantes de ortografía.	1
Formato	No respeta el formato.	Formato irregular o inconsistente.	Formato adecuado con pequeños errores.	Cumple completamente el formato exigido.	1
Cohesión y registro académico	Texto incoherente.	Algunos fallos de cohesión.	Cohesión adecuada pero mejorable.	Texto coherente, con registro académico adecuado.	1
Comunicación con el tribunal tras la lectura del borrador	No tiene en cuenta las orientaciones dadas por el tribunal en el informe final, ni responde a sus mensajes.	Responde a las observaciones realizadas por el tribunal pero no tiene en cuenta los aspectos comentados	No responde a las observaciones realizadas por los miembros del tribunal pero las tiene en cuenta en el informe final	Responde de manera adecuada a las observaciones realizadas por los miembros del tribunal y tiene en cuenta, en la medida de lo posible, estas observaciones en el	1

				informe final	
--	--	--	--	---------------	--

B) Evaluación de la Defensa Oral (30 puntos)

Crterios	No adecuado (0 o 25%)	Poco adecuado (50%)	Bastante adecuado (75%)	Muy adecuado (100%)	Puntos
Exposición coherente y estructurada	No expone lo sustancial, desorganizado. No se enfoca en los puntos clave del proyecto.	Expone algunos puntos clave, pero falta coherencia y estructura clara.	Exposición clara pero con algunos errores de estructura, se abordan los puntos clave de manera incompleta.	Expone lo sustancial de manera coherente, estructurada y bien organizada, destacando los puntos fundamentales del proyecto.	7
Capacidad de expresión y claridad	No es capaz de explicar el contenido de manera clara, y su discurso es confuso o incoherente.	Puede expresar algunas ideas, pero no siempre es claro o precisa en su discurso.	La expresión es clara en su mayoría, aunque ocasionalmente carece de precisión o se omiten detalles importantes.	Se expresa de manera clara y fluida, utilizando un lenguaje adecuado, detallando el contenido con precisión y coherencia.	4
Habilidades de oratoria	Inaudible o confuso; postura corporal inadecuada o lenguaje muy informal. Registro lingüístico inadecuado. No es capaz de mantener el interés o atención	Volumen bajo o velocidad excesiva; evita el contacto visual con la audiencia. Registro lingüístico inadecuado. No mantiene el interés o atención como debería	Habla con claridad la mayor parte del tiempo, aunque usa algunas muletillas, mantiene la atención. Lenguaje técnico no preciso en todo momento	Registro lingüístico, tono de voz adecuado, dicción clara, lenguaje técnico preciso, buen contacto visual y capacidad de mantener la atención	2

Conocimiento y dominio del contenido	No demuestra conocimiento del tema ni conexión con los datos presentados.	Conocimiento básico del tema, pero no conecta bien los datos con las conclusiones.	Conoce el trabajo realizado, pero no lo vincula de forma efectiva con los resultados o conclusiones.	Demuestra un conocimiento riguroso, vincula los datos con las conclusiones de manera clara y precisa.	5
Claridad en las respuestas	Responde de manera vaga o incorrecta a las preguntas del tribunal, sin desarrollar los puntos solicitados.	Responde a algunas preguntas de forma parcial o superficial, sin claridad completa.	Responde con claridad, pero en algunas ocasiones no abarca todos los puntos solicitados.	Responde de manera clara, completa y argumentada, desarrollando las respuestas de forma precisa y adecuada.	5
Ajuste al tiempo y organización de la presentación	No respeta el tiempo asignado, omite o alarga innecesariamente partes de la exposición.	Se ajusta al tiempo, pero dedica demasiado tiempo a algunos aspectos y poco a otros.	Se ajusta bien al tiempo, aunque podría mejorar la distribución entre las distintas secciones.	Se ajusta perfectamente al tiempo, dedica el tiempo adecuado a cada parte de la exposición, cubriendo todos los aspectos de manera equilibrada.	4
Formato de la exposición. Apoyo con diseño gráfico adecuado, creativo y original	El apoyo gráfico no es el adecuado.	El apoyo gráfico es coherente a la exposición, pero básico	El apoyo gráfico es adecuado y se aprecia creatividad u originalidad	El apoyo gráfico es muy adecuado, creativo y original	3

C) Evaluación del Proceso por el Tutor (20 puntos)

Crterios	No adecuado (0 o 25%)	Poco adecuado (50%)	Bastante adecuado (75%)	Muy adecuado (100%)	Puntos
Organización y planificación del trabajo	No planifica el trabajo ni estructura fases; incumple reiteradamente plazos y no aporta avances.	Planificación mínima o poco realista; incumple varios plazos intermedios; avances poco consistentes.	Planifica y cumple la mayoría de plazos, aunque con algunos desajustes; aporta avances con cierta regularidad.	Planificación realista y estructurada; cumple sistemáticamente los plazos; aporta avances progresivos bien organizados.	4
Compromiso y constancia en el proceso	Implicación muy baja o nula; apenas avanza entre tutorías.	Implicación irregular; necesita recordatorios frecuentes para avanzar.	Implicación sostenida durante casi todo el proceso; avanza con relativa regularidad.	Compromiso continuo; trabajo constante entre reuniones y buena disposición en todo el proceso.	4
Integración de la retroalimentación del tutor	No incorpora orientaciones ni corrige aspectos señalados; no se observa mejora.	Incorpora parcialmente indicaciones, pero sin mejora clara o de forma superficial.	Integra la mayoría de sugerencias y se aprecia evolución en el trabajo.	Integra de forma reflexiva las orientaciones y mejora progresivamente la calidad del proyecto con autonomía.	4
Autonomía intelectual y toma de decisiones	Depende del tutor para decisiones básicas; no propone alternativas ni justifica elecciones.	Muestra algo de autonomía, pero requiere orientación frecuente para avanzar y decidir.	Toma decisiones fundamentadas en la mayoría de ocasiones; propone alguna mejora o alternativa.	Autonomía sólida: toma decisiones con criterio, propone mejoras, justifica elecciones y detecta problemas metodológicos.	4
Resolución de dificultades y capacidad de adaptación	Evita dificultades o abandona ante obstáculos; no busca soluciones.	Intenta resolver dificultades con escasa eficacia o sin estrategia clara.	Afronta dificultades con actitud resolutoria y supera la mayoría con apoyo moderado.	Identifica y afronta dificultades propias de la investigación; se adapta y las resuelve con eficacia y madurez.	4

ANEXO II

Rúbrica de Evaluación para Proyectos de Investigación – Trabajos de Humanidades

(Memoria escrita 50% | Defensa oral 30% | Proceso Tutor 20%)

A) Evaluación de la Memoria Escrita (50 puntos)

Criterios	No adecuado (0 o 25%)	Poco adecuado (50%)	Bastante adecuado (75%)	Muy adecuado (100%)	Puntos
1. DELIMITACIÓN DE OBJETIVOS (5 puntos)					
Formulación en infinitivo	No están formulados en infinitivo.	Algunos objetivos están en infinitivo, pero otros no.	La mayoría están formulados correctamente en infinitivo.	Todos los objetivos están correctamente formulados en infinitivo.	1
Precisión y concreción	Los objetivos son vagos, subjetivos y poco específicos.	Los objetivos son generales, pero no son muy precisos.	Los objetivos son claros pero no siempre diferencian entre objetivos generales y específicos.	Los objetivos son precisos, medibles, y distinguen claramente entre generales y específicos.	1
Coherencia con marco teórico y justificación	Los objetivos no guardan relación con el marco teórico ni la justificación del proyecto.	Los objetivos guardan una relación parcial con el marco teórico y la justificación.	Los objetivos están relacionados con el marco teórico y la justificación, pero de manera forzada.	Los objetivos están totalmente alineados con el marco teórico y la justificación, y son pertinentes al tema.	2
Hipótesis	No está bien redactada ni bien definida	No bien redactada o demasiado general	Bien redactada y bastante definida	Definida y bien redactada	1

2. MARCO TEÓRICO (20 puntos)					
Delimitación y contextualización	El tema es demasiado amplio o indefinido.	El tema está delimitado, pero no está bien contextualizado.	El tema es concreto, pero la contextualización es limitada o insuficiente.	El tema está bien delimitado, viable y perfectamente contextualizado.	2
Redacción propia e integración de fuentes	Se reproducen fragmentos sin cohesión y no se integra adecuadamente la información.	La redacción es original, pero la integración de fuentes es deficiente.	La redacción es original y la integración de fuentes es adecuada, aunque presenta algunos fallos.	La redacción es completamente original, con integración sólida de diversas fuentes para una fundamentación completa.	3
Adecuación y relevancia de las fuentes académicas	Las fuentes son irrelevantes o inadecuadas.	Las fuentes son suficientes pero no siempre pertinentes al tema.	Las fuentes son adecuadas, pero la variedad es limitada o no están completamente actualizadas.	Las fuentes son variadas, actuales, pertinentes y relevantes para el tema tratado.	3
Formulación de la bibliografía y pertinencia	No aparece ni está bien organizada ni formulada	Se detectan varios errores en la formulación de la bibliografía	Se detecta algún error puntual en la formulación de la bibliografía	Formulación adecuada de las fuentes referidas tanto en el texto como en la bibliografía final.	2
Organización y estructura	El marco teórico se desarrolla sin apartados ni estructura clara.	Presenta apartados, pero no están bien relacionados ni jerarquizados.	Los apartados están bien relacionados y jerarquizados, pero falta un tratamiento clasificatorio preciso.	El marco teórico está bien estructurado con apartados claros, clasificados y con desarrollo lógico.	3

Pertinencia de la información	La información es irrelevante o excesiva.	Hay partes de información relevante, pero algunas no lo son.	La mayor parte de la información es relevante, aunque se podría profundizar en algunos aspectos.	Toda la información aportada es completamente pertinente y ajustada al tema de investigación.	2
Relevancia de las figuras aportadas: gráficos, fotografías, ilustraciones...	No aporta figuras para ilustrar el marco teórico o las que aporta no son necesarias.	Aporta figuras para apoyar el marco teórico pero son insuficientes	Aporta figuras para apoyar el marco teórico pero no son de la calidad adecuada	Uso correcto de las figuras que complementan adecuadamente la información aportada en el marco teórico	1
Análisis e interpretación de fuentes y bibliografía	No se realiza análisis de los datos o es incorrecto.	El análisis es incompleto o tiene errores significativos.	El análisis es adecuado, pero con algunas imprecisiones o falta de profundidad.	El análisis es riguroso, bien fundamentado, y está alineado con los objetivos del proyecto.	4
3. ADECUACIÓN METODOLÓGICA (5 puntos)					
Descripción metodológica	La metodología no está descrita o está incompleta.	La metodología está descrita, pero falta información esencial.	La metodología está casi completa, pero algunos aspectos no están bien detallados.	La metodología está completamente descrita, clara y adecuada para el tipo de estudio realizado.	3

Relación metodología-objetivos	La metodología no guarda relación con los objetivos del trabajo.	La metodología se relaciona parcialmente con los objetivos planteados.	La metodología está relacionada con la mayoría de los objetivos, pero algunos aspectos no están claramente cubiertos.	La metodología se relaciona perfectamente con los objetivos y contribuye claramente a alcanzarlos.	2
4. CONCLUSIONES (8 puntos)					
Conclusiones y su relación con los datos obtenidos.	No aparecen conclusiones	Aparecen conclusiones pero son escasas, no relevantes o no relacionadas con los datos obtenidos	Aparecen conclusiones y están relacionadas con los datos obtenidos, pero están deslavazadas	Las conclusiones son claras, relevantes y están muy bien relacionadas con los datos obtenidos	5
Generalización de las conclusiones	No hay generalizaciones	Son escasas y no resultan relevantes	Insuficientes y les falta algo de interés	Hay suficientes y adecuadas generalizaciones/ extrapolaciones. Son relevantes y de interés	1
Futuras líneas de investigación	No se mencionan	Se mencionan, pero son insuficientes, no coherentes ni de interés.	Aparecen, pero les falta algo de coherencia o no tienen el suficiente interés	Aparecen futuras líneas de investigación, coherentes e interesantes	2
5. BIBLIOGRAFÍA Y CITAS (4 puntos)					
Uso de fuentes	Fuentes inadecuadas o insuficientes.	Fuentes suficientes pero no siempre pertinentes.	Fuentes adecuadas, aunque la variedad es limitada.	Fuentes variadas, actuales, relevantes y bien seleccionadas.	1

Formato y citas	Errores graves o ausencia de citas.	Errores frecuentes en el formato de citas.	Algunas citas con pequeños errores.	Formato de citas correcto (APA) y bien integrado en el texto.	3
6. ORIGINALIDAD Y DIFICULTAD (4 puntos)					
Creatividad e innovación	No es original o creativa.	Algo original, pero sin creatividad.	Original y creativo, pero no innovador.	Altamente original, creativo e innovador.	3
Gestión de dificultades	No asume dificultades.	Asume dificultades mínimas.	Asume algunas dificultades relevantes.	Asume y resuelve eficazmente dificultades significativas.	1
7. ASPECTOS FORMALES (4 puntos)					
Ortografía y corrección	Más de 5 errores graves.	3–5 errores importantes.	1–2 errores importantes.	Sin errores relevantes de ortografía.	1
Formato	No respeta el formato.	Formato irregular o inconsistente.	Formato adecuado con pequeños errores.	Cumple completamente el formato exigido.	1
Cohesión y registro académico	Texto incoherente.	Algunos fallos de cohesión.	Cohesión adecuada pero mejorable.	Texto coherente, con registro académico adecuado.	1

Comunicación con el tribunal tras la lectura del borrador	No tiene en cuenta las orientaciones dadas por el tribunal en el informe final, ni responde a sus mensajes.	Responde a las observaciones realizadas por el tribunal pero no tiene en cuenta los aspectos comentados	No responde a las observaciones realizadas por los miembros del tribunal pero las tiene en cuenta en el informe final	Responde de manera adecuada a las observaciones realizadas por los miembros del tribunal y tiene en cuenta, en la medida de lo posible, estas observaciones en el informe final	1
--	---	---	---	---	---

B) Evaluación de la Defensa Oral (30 puntos)

Crterios	No adecuado (0 o 25%)	Poco adecuado (50%)	Bastante adecuado (75%)	Muy adecuado (100%)	Puntos
Exposición coherente y estructurada	No expone lo sustancial, desorganizado. No se enfoca en los puntos clave del proyecto.	Expone algunos puntos clave, pero falta coherencia y estructura clara.	Exposición clara pero con algunos errores de estructura, se abordan los puntos clave de manera incompleta.	Expone lo sustancial de manera coherente, estructurada y bien organizada, destacando los puntos fundamentales del proyecto.	7
Capacidad de expresión y claridad	No es capaz de explicar el contenido de manera clara, y su discurso es confuso o incoherente.	Puede expresar algunas ideas, pero no siempre es claro o precisa en su discurso.	La expresión es clara en su mayoría, aunque ocasionalmente carece de precisión o se omiten detalles importantes.	Se expresa de manera clara y fluida, utilizando un lenguaje adecuado, detallando el contenido con precisión y coherencia.	4
Habilidades de oratoria	Inaudible o confuso; postura corporal inadecuada o lenguaje muy informal. Registro lingüístico inadecuado. No es capaz de mantener el interés o atención	Volumen bajo o velocidad excesiva; evita el contacto visual con la audiencia. Registro lingüístico inadecuado. No mantiene el interés o atención como debería	Habla con claridad la mayor parte del tiempo, aunque usa algunas muletillas, mantiene la atención. Lenguaje técnico no preciso en todo momento	Registro lingüístico, tono de voz adecuado, dicción clara, lenguaje técnico preciso, buen contacto visual y capacidad de mantener la atención	2

Conocimiento y dominio del contenido	No demuestra conocimiento del tema ni conexión con los datos presentados.	Conocimiento básico del tema, pero no conecta bien los datos con las conclusiones.	Conoce el trabajo realizado, pero no lo vincula de forma efectiva con los resultados o conclusiones.	Demuestra un conocimiento riguroso, vincula los datos con las conclusiones de manera clara y precisa.	5
Claridad en las respuestas	Responde de manera vaga o incorrecta a las preguntas del tribunal, sin desarrollar los puntos solicitados.	Responde a algunas preguntas de forma parcial o superficial, sin claridad completa.	Responde con claridad, pero en algunas ocasiones no abarca todos los puntos solicitados.	Responde de manera clara, completa y argumentada, desarrollando las respuestas de forma precisa y adecuada.	5
Ajuste al tiempo y organización de la presentación	No respeta el tiempo asignado, omite o alarga innecesariamente partes de la exposición.	Se ajusta al tiempo, pero dedica demasiado tiempo a algunos aspectos y poco a otros.	Se ajusta bien al tiempo, aunque podría mejorar la distribución entre las distintas secciones.	Se ajusta perfectamente al tiempo, dedica el tiempo adecuado a cada parte de la exposición, cubriendo todos los aspectos de manera equilibrada.	4
Formato de la exposición. Apoyo con diseño gráfico adecuado, creativo y original	El apoyo gráfico no es el adecuado.	El apoyo gráfico es coherente a la exposición, pero básico	El apoyo gráfico es adecuado y se aprecia creatividad u originalidad	El apoyo gráfico es muy adecuado, creativo y original	3

C) Evaluación del Proceso por el Tutor (20 puntos)

Crterios	No adecuado (0 o 25%)	Poco adecuado (50%)	Bastante adecuado (75%)	Muy adecuado (100%)	Puntos
Organización y planificación del trabajo	No planifica el trabajo ni estructura fases; incumple reiteradamente plazos y no aporta avances.	Planificación mínima o poco realista; incumple varios plazos intermedios; avances poco consistentes.	Planifica y cumple la mayoría de plazos, aunque con algunos desajustes; aporta avances con cierta regularidad.	Planificación realista y estructurada; cumple sistemáticamente los plazos; aporta avances progresivos bien organizados.	4
Compromiso y constancia en el proceso	Implicación muy baja o nula; apenas avanza entre tutorías.	Implicación irregular; necesita recordatorios frecuentes para avanzar.	Implicación sostenida durante casi todo el proceso; avanza con relativa regularidad.	Compromiso continuo; trabajo constante entre reuniones y buena disposición en todo el proceso.	4
Integración de la retroalimentación del tutor	No incorpora orientaciones ni corrige aspectos señalados; no se observa mejora.	Incorpora parcialmente indicaciones, pero sin mejora clara o de forma superficial.	Integra la mayoría de sugerencias y se aprecia evolución en el trabajo.	Integra de forma reflexiva las orientaciones y mejora progresivamente la calidad del proyecto con autonomía.	4
Autonomía intelectual y toma de decisiones	Depende del tutor para decisiones básicas; no propone alternativas ni justifica elecciones.	Muestra algo de autonomía, pero requiere orientación frecuente para avanzar y decidir.	Toma decisiones fundamentadas en la mayoría de ocasiones; propone alguna mejora o alternativa.	Autonomía sólida: toma decisiones con criterio, propone mejoras, justifica elecciones y detecta problemas metodológicos.	4
Resolución de dificultades y capacidad de adaptación	Evita dificultades o abandona ante obstáculos; no busca soluciones.	Intenta resolver dificultades con escasa eficacia o sin estrategia clara.	Afronta dificultades con actitud resolutiva y supera la mayoría con apoyo moderado.	Identifica y afronta dificultades propias de la investigación; se adapta y las resuelve con eficacia y madurez.	4